

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ
КУЙБЫШЕВСКОГО РАЙОНА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРОТОКОЛ

Аппаратного совещания управления образования администрации
Куйбышевского района

28.01.2020

№ 2

Председатель – Л.В. Орлова
Секретарь – Ю.А. Латыш

Присутствовали:

1. Цалман О.Н., главный специалист управления образования;
2. Карташева Е.В., директор ИМЦ;
3. Колмакова Ю.Н., главный специалист управления образования;
4. Махныткин Д.Н., директор МБОУ СОШ №9;
5. Афанасьева Т.Г., директор МБОУ СОШ №3;
6. Лаворова Т.И., директор МБОУ СОШ №2;
7. Исламбеков М.Д., директор МБОУ СОШ №10;
8. Бакаев А.А., директор МКОУ Чумаковская СОШ;
9. Зонова Л.А., директор МКОУ Зоновской ООШ;
10. Касьянова Е.С., директор МКОУ Кондуслинской ООШ.

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О работе школ, в которых выявлен признак необъективности результатов выполнения диагностических работ в оценке качества общего образования по математике.
2. О работе школ с низкими результатами обучения и школ «группы риска».

1. ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ СЛУШАЛИ:

Цалман О.Н. отметила, что в октябре 2017 года стартовал новый этап мониторинга качества общего образования во всех школах НСО на основе результатов оценки качества общего образования. Данный мониторинг предполагал проведение 2 оценочных процедур в 2017 и 2019 годах по предмету «математика» и 2 оценочных процедур в 2018 и 2020 годах по предмету «история». В результате оценки по «математике» приняли участие 27 школ Куйбышевского района. Основной целью проведения мониторинга является получение достоверной информации о состоянии системы общего образования НСО. Однако, в Куйбышевском районе в список общеобразовательных организаций, в которых выявлен признак необъективности результатов выполнения диагностических работ в оценке качества общего образования по математике вошли 5 школ: Чумаковская, СОШ № 2,3, 9,10. Она отметила, что эти же школы входили и в перечень необъективности по истории в прошлом году. Ольга Николаевна попросила руководителей данных школ провести детальный

анализ результатов, выявить причины необъективности и спланировать дальнейшие действия по недопущению необъективности и повышению качества образования. (Приложение №1)

Бакаев А.А. отметил, что 100% обучающихся 7 класса приняло участие в выполнении диагностических работ. Не справились 2 обучающихся 7 класса и 4 обучающихся 9 класса, они показали низкий уровень выполнения работ. В 7 классе нет обучающихся, которые показали результаты выше результатов за 6 класс, но 7 обучающихся показали результаты ниже годовой отметки.

При сравнении результатов выполнения диагностических работ в 7 классе с результатами школ НСО видно, что средний процент выполнения заданий по школе выше среднего по региону, что отнесли к одному из возможных признаков необъективности. НИМРО сравнивает результаты 7-х классов за 2017 и 2019 год. Наибольшие отклонения в расхождениях между результатами в 7 классе. Это можно объяснить особенностью класса: 81% девочек, которые прилежны в выполнении домашнего задания, а следовательно и повторения материала за 6 класс в сентябре. Кроме того, школа целенаправленно готовила детей к диагностической работе. (Приложение №2)

Цалман О.Н. задала вопрос, проведен ли анализ какие темы западают в классе.

Бакаев А.А. отметил, что анализ проведен, учителем взяты на контроль «пробелы» детей, идет отработка западающих тем.

Лаворова Т.И. отметила, что по результатам оценки качества образования по математике в 7-х классах коридор баллов выше мин.уровня составил – 42,05-77,27 (7А), 40,91-95,45 (7Б). По результатам ОКО в 7-х классах только 1 человек выполнил работу на «5», но согласно результатам НИМРО – порог лучших результатов в МБОУ СОШ №2 среди 7 –х классов – 35%, т.е. 14 обучающихся имеют ЛУЧШИЕ результаты.

По результатам ОКО, ни один обучающийся 9-х классов не выполнил работу на «5», не говоря уже о «лучших результатах», но по результатам НИМРО порог лучших результатов в 9-х классах МБОУ СОШ №2 составляет 33%. Возникает вопрос, не допущена ли ошибка при подведении итогов оценки качества образования.

Сравнительный анализ результатов одной группы обучающихся 2017 и 2019 года показал положительную динамику результатов, особенно в группе 9б класса, что объясняется движением обучающихся и отсутствием некоторых обучающихся в день проведения ОКО. И, конечно, системной работой школы по повышению качества математического образования.

Объективные причины роста по указанным показателям: 8-9 классы – систематическая подготовка к внешним процедурам ОКО (ГИА, ВПР): консультации, включение в каждый урок заданий, аналогичных заданиям ВПР, ОГЭ, ОКПД, что подтверждает внутришкольный контроль.

Мероприятия по повышению качества математического образования с обучающимися: Психолого-педагогическое сопровождение; Внеурочные курсы, направленные на углубление знаний по математике; Использование дифференцированного и индивидуального подходов; Система внутришкольного контроля; Система работы с родителями по повышению уровня учебной

дисциплины; Включение в УП с 5 класса учебных курсов Избранные вопросы математики, Основы смыслового чтения, Основы финансовой грамотности

С педагогами: Повышение квалификации по актуальным программам; Внедрение инновационных технологий обучения; Система внутришкольного контроля за качеством преподавания; Обеспечение нормативно-правового и методического сопровождения. (Приложение №3)

Афанасьева Т.Г. отметила, что в целях осуществления детального анализа результатов диагностической работы по математике в 7-х классах, в которых выявлен признак необъективности, были составлены матрицы учебных результатов обучающихся по математике, которые позволяют видеть как индивидуальную динамику результатов, так и обобщённые результаты по классам. По результатам выполнения диагностической работы в 7-х классах из 77 человек писали работу 73 обучающихся. Из них 54 человека (73%) справились с работой.

Не справились с работой (менее 40% заданий выполнили правильно) 19 человек (27%), из которых 11 обучающихся (15%) имеют текущие отметки «3» и 2 человека (3%) – «4».

В целом, по школе уровень выполнения работы составил 48% (по НСО – 41%), доля обучающихся, справившихся с работой – 73% (по НСО – 52%), доля обучающихся, преодолевших порог «лучших» результатов – 16% (по НСО – 11%). Анализ соответствия результатов внешних мониторингов и текущего оценивания показал положительную динамику подтверждённых результатов.

Сравнительная характеристика результатов 1 и 2 этапов ОКО выявила отрицательную динамику: уровень выполнения работы -6,4%, доля обучающихся, справившихся с работой -10%, доля обучающихся, преодолевших порог «лучших» результатов -4%. При этом отрицательная динамика отмечена и в областных результатах.

Результаты 9 заданий (45%) из 20 вошли в коридор решаемости (красная линия). Среди заданий базового уровня наибольшее затруднение вызвали задания с рациональными числами (А8, А9), которые изучались в 6 классе, и задания на действия на зависимость между величинами (А11, А12), которые изучались в 5 классе; наиболее сложными оказались задания повышенного уровня по начальным геометрическим сведениям (В2, В 4), рассматриваемые в 7 классе.

На выполнение диагностической работы отведено 60 мин., в среднем на 1 задание получается по 3 минуты, что недостаточно для качественного выполнения; ряд заданий связаны с вычислениями и алгоритмами, отнимающими много времени у обучающегося. В одном задании проверяются одновременно несколько УУД. Проверочные работы, которые в большинстве предлагаются обучающимся до мониторинга (в 5-6 классах) – это контрольные работы (5-7 заданий на 45 минут, тематические работы 2-3 задания на 15 минут, входные и итоговые тесты (7-10 заданий на 45 минут).

Таким образом, причинами необъективности видим следующие: у обучающиеся не сформированы навыки регулярного применения пройденного материала в новой ситуации (материал 5-6 классов забывается); - при преподавании математики не достаточно времени отведено для повтора ранее изученных тем, не смотря на концентрический принцип изучения материала; - при проведении контрольных и проверочных работ педагогами не применяется

принцип избыточности заданий, поэтому обучающиеся пытаются выполнить все задания в ограниченное время; - учителями-предметниками не ведётся подробный мониторинг индивидуальных достижений обучающихся по предмету, по усвоению конкретных тем, по сформированности определённых компетенций. (Приложение №4)

Махныткин Д.Н. отметил, что в сентябре 2019 года в образовательной организации прошел мониторинг качества по предмету математика в 7, 9 классах. Диагностические работы были предоставлены Новосибирским институтом мониторинга образования. Процедура проведения прошла в штатном режиме. Были назначены специалисты ОО и наблюдатели из числа родительской общественности.

По результатам мониторинга был проведён детальный анализ:

1. Учителя-предметники, работающие в 7, 9 классах имеют опыт работы и высшую квалификационную категорию, кадровое обеспечение соответствует требованиям;

2. Проведён качественный разбор каждой работы обучающихся с целью выявления типичных ошибок и построение образовательной траектории для устранения пробелов выявленных в ходе анализа;

3. Сопоставлены отметки каждого обучающегося с его итоговыми отметками, а также другими результатами диагностических работ;

4. Учителям-предметникам указано на повышение уровня объективности выставления отметок и персональную ответственность за качество предметных результатов;

5. Заместителю директора по учебно-воспитательной работе Герман Е.А. взять под особый контроль независимые мониторинги образовательной деятельности. (Приложение №5)

Исламбеков М.Д. отметил, что 24 сентября проведена оценка качества по математике в 7 и 9 классах в форме диагностической работы в соответствии с процедурой оценки качества предметных достижений обучающихся образовательных учреждений Новосибирской области.

Школа №10 попала в число школ, показывающих необъективные результаты выполнения диагностических работ обучающимися в оценочной процедуре по одному признаку, а именно по 9 классам. Администрацией школы и учителем математики был проведен анализ с целью выяснения причин необъективности.

Директор отметил, что уровень выполнения работы по школе выше, чем результаты по НСО в 7 и 9 классах. При сравнении двух этапов участия в диагностике одних и тех же обучающихся отмечается небольшая динамика. Доля обучающихся ОО, справившихся с диагностической работой хоть и выше чем по НСО, но в рамках образовательной организации имеет незначительную динамику. Доля обучающихся, преодолевших порог "лучших" результатов, характеризуется резким увеличением от 5% (3чел.) до 34% (17чел.). Именно такой большой скачок может свидетельствовать о необъективности полученных результатов.

Если сравнивать два класса, то на первом этапе, будучи седьмыми классами, они справились с базой. В А классе были учащиеся, перешагнувшие порог, а в Б классе нет. На втором этапе в 9А классе резко увеличилось количество преодолевших порог, то есть ребята успешно выполнили задания не только

базового, но и повышенного уровня. Именно задания повышенной части позволили обучающимся 9А улучшить свои результаты и преодолеть порог лучших результатов.

Задания части А1-А15охватывают программный материал 5-9 класса, часть заданий соответствуют заданиям КИМ основного государственного экзамена. Таким образом, считаем, что такие задания действительно не вызвали особых затруднений при выполнении диагностической работы.

На высокие результаты повлияла и подготовка 9А класса к международному сравнительному исследованию по оценке качества математического и естественно-научного образования TIMSS, в котором приняли участие обучающиеся 9а класса (тогда еще 8а класс) в апреле 2019г.

При рассмотрении успешности выполнения заданий в сравнении с коридором ожидаемой решаемости средний уровень решаемости школы 10 практически в пределах ожидаемого коридора решаемости. (Приложение №6).

2. ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ СЛУШАЛИ:

Цалман О.Н.- По группе школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, выявленных в январе 2020 года, проведен дополнительный анализ по определенным критериям. В Куйбышевском районе по результатам обследования 2020 года выявлена 1 школа, показывающая устойчиво низкие образовательные результаты МКОУ Зоновская ООШ) и 1 школа отнесена к школам «группы риска». Данные школы относятся к разным сельским образовательным округам, неоднородны по своему составу, в каждую из школ осуществляется подвоз учеников из других населённых пунктов, обучаются, дети нормы и дети с ОВЗ. Обе школы малокомплектные, удалены от районного центра.

Кроме показателей, были проанализировано:

- материально-техническое обеспечение;
- кадровый состав;
- результаты контрольно-надзорных мероприятий;
- результаты оценки объективности образовательных результатов в школе и проведения оценочных процедур по данным ФИОКО.

Материально-техническая база в данных школах в целом хорошая. В МКОУ Зоновской ООШ отсутствует спортивный зал.

Кадровый состав – удовлетворительный, 60% педагогических работников в возрасте до 35 лет, остальные 40 % – старше 60 лет. В целом показатели ШПРО Куйбышевского района не отличаются от средних значений по области. Директора, педагогические работники ШПРО регулярно проходят курсы повышения квалификации и/или профессиональную подготовку. 30 % педагогических работников ШПРО Куйбышевского района не имеют высшей и первой квалификационной категории и столько же не имеют высшего образования. Педагогическое образование имеют все руководящие и педагогические работники.

В рамках регионального мониторинга не справились с заданиями по математике 25% (по НСО- 47,9%) обучающихся 7 классов и 50% (по НСО-40%) обучающихся 9 класса. Обучающиеся 7 и 9 классов не показали высокие

результаты по математике в рамках регионального мониторинга. Признаки необъективности результатов оценочных процедур не выявлены.

При проведении процедур государственного контроля и надзора ШПРО Куйбышевского района нарушений и замечаний выявлено не было. На территориях, где функционируют школы с низкими результатами обучения, расположены 2 объекта культурной инфраструктуры: библиотека и дом культуры.

Образовательные результаты в школах с низкими результатами имеют отрицательную динамику: сокращается доля сдавших ОГЭ по русскому языку на оценку «5», в 2019 году ни один выпускник не сдал русский язык на «5»; нет выпускников, сдавших ОГЭ по математике на оценку «5», за трехлетний период; увеличивается отрицательная разница между средней оценкой по математике и русскому языку школы и средней по НСО. Не все обучающиеся справляются с ВПР по русскому языку за три года. В 2017-2019 году не все обучающиеся справились с ВПР по математике. Менее 15 % обучающихся принимают участие в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников за каждый год.

По результатам анализа в школах с низкими результатами и школах «группы риска» видим следующие факторы, влияющие на результаты обучения:

- недостаточный уровень подготовки педагогического коллектива (внутренний фактор) большинство учителей-предметников ведут от 2 и более предметов, проявляют пассивность в профессиональном росте, низкий уровень профессионализма (малое количество учителей с высшим образованием и высшей квалификационной категорией), несвоевременное выявление детей, имеющих трудности в обучении. В Кондуслинской школе - отсутствие стабильного педагогического коллектива, 8 человек из 11 работающих ежедневно подвозятся к месту работы. Нет возможности организовать дистанционное обучение по причине низкой скорости интернет;

- сложный социальный контекст деятельности школы: проблемный контингент обучающихся, недостаточно мотивированные родители в поддержке своих детей в обучении (внешний фактор).

Внешние факторы преобладают над внутренними. Эти особенности необходимо учесть при разработке «дорожных карт».

Зонова Л.А., директор МКОУ Зоновской ООШ, вошедшая в группу школ с низкими результатами, выступила с анализом работы школы, отметила положительные и отрицательные стороны. Намечены пути выхода школы из данной группы. Ведется работа по разработке дорожной карты.

Касьянова Е.С., директор МКОУ Кондуслинской ООШ, вошедшая в перечень школ «группы риска», выступила с анализом работы школы, отметила положительные и отрицательные стороны. Намечены пути выхода школы из данной группы. Ведется работа по разработке дорожной карты

Орлова Л.В., начальник управления образования, подвела итог и дала рекомендации:

1. Школам с низкими результатами провести углубленный анализ результатов и условий функционирования.
2. По итогам проведенного анализа, совместно с педагогическим коллективом спланировать мероприятия по повышению эффективности работы школы по каждой выявленной проблеме

3. Внести корректировки в план работы ОО по повышению качества образования.
4. Включить в показатели стимулирующих выплат педагогов показатели, характеризующие:
 - результативность деятельности педагогов, работающих со сложным контингентом;
 - результативность в индивидуальной работе с обучающимися, мотивированными на учебную деятельность, и обучающимися, слабо усваивающими учебный материал;
 - результативность в индивидуальной работе с семьями;
 - результативность деятельности педагогов по организации внеурочной деятельности по своему предмету (клубная, кружковая);
 - результативность деятельности классных руководителей по организации внеклассных и внеурочных занятий по интересам (на особый контроль взять обучающихся «группы риска», работу с семьями, занятость детей, посещение семей);
 - приобретение профессиональных компетенций, повышающих качество образования.

Председатель



Л.В. Орлова

Секретарь

Ю.А. Латыш